



UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
PRUEBA DE ACCESO A UNIVERSIDAD

Curso **2024-2025**

MATERIA: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

MODELO

INSTRUCCIONES GENERALES Y CALIFICACIÓN

Después de leer atentamente el examen, responda de la siguiente forma:

- Elija un texto entre A o B y responda a las preguntas que se le plantean abajo correspondientes al bloque 1
- Responda a una de las dos preguntas de los bloques 2, 3 y 4

TIEMPO Y CALIFICACIÓN: 90 minutos. Cada una de las preguntas tiene una calificación de 2,5 puntos.

TEXTO A

«Ahora bien, de todas estas ideas, unas parecen haber nacido conmigo, otras, serme ajenas y venir de fuera, y las demás, haber sido construidas e inventadas por mí mismo. Pues, aunque tenga la facultad de concebir eso que en general llamamos una cosa, o una verdad, o un pensamiento, me parece que eso no lo tengo en absoluto de ninguna otra parte que de mi propia naturaleza; pero si oigo, ahora, algún ruido, si veo el sol, si siento el calor, hasta el presente he juzgado que esas sensaciones procedían de algunas cosas que existían fuera de mí; y, en fin, me parece que las sirenas, los hipogrifos y todas las demás quimeras semejantes son ficciones e invenciones de mi mente. Pero también, quizá, pueda persuadirme de que todas las ideas son del género de las que llamo adventicias, y que proceden de fuera, o bien que todas han nacido conmigo, o bien que todas han sido fabricadas por mí; pues todavía no he descubierto claramente su origen.»

Descartes, *Meditaciones metafísicas*

TEXTO B

«La existencia de Dios puede ser probada de cinco maneras distintas. 1) La primera y más clara es la que se deduce del movimiento. Pues es cierto, y lo perciben los sentidos, que en este mundo hay movimiento. Y todo lo que se mueve es movido por otro. [...] Por su parte, quien mueve está en acto. Pues mover no es más que pasar de la potencia al acto. La potencia no puede pasar a acto más que por quien está en acto. [...] Pero no es posible que una cosa sea lo mismo simultáneamente en potencia y en acto; sólo lo puede ser respecto a algo distinto. Ejemplo: Lo que es caliente en acto, no puede ser al mismo tiempo caliente en potencia, pero sí puede ser en potencia frío. Igualmente, es imposible que algo mueva y sea movido al mismo tiempo, o que se mueva a sí mismo. Todo lo que se mueve necesita ser movido por otro. Pero si lo que es movido por otro se mueve, necesita ser movido por otro, y éste por otro. Este proceder no se puede llevar indefinidamente, porque no se llegaría al primero que mueve, y así no habría motor alguno pues los motores intermedios no mueven más que por ser movidos por el primer motor. [...] Por lo tanto, es necesario llegar a aquel primer motor al que nadie mueve. En éste, todos reconocen a Dios.»

Santo Tomás, *Suma Teológica* 1ª Parte, cuestión 2, art. 3

Cuestiones:

1: Sobre el texto elegido (2'5 puntos)

- 1.- Identifique la tesis principal defendida en el texto propuesto.
- 2.- Mediante un pequeño texto justificativo ponga en diálogo con algún otro autor, autora o corriente filosófica perteneciente a la misma o diferente época la cuestión discutida en el texto.

2: Responda solamente a una de las dos preguntas que se le plantean a continuación (2'5 puntos)

A: Exponga el problema de la ética y/o la moral en un autor, autora o corriente filosófica de la época antigua o medieval.

B: Exponga el problema de la política en un autor, autora o corriente filosófica de la época antigua o medieval.

3: Responda solamente a una de las dos preguntas que se le plantean a continuación (2'5 puntos)

A: Exponga el problema de la realidad y/o el conocimiento en un autor, autora o corriente filosófica de la época moderna.

B: Exponga el problema de la ética y la moral en un autor, autora o corriente filosófica de la época moderna.

4: Responda solamente a una de las dos preguntas que se le plantean a continuación (2'5 puntos)

A: Exponga el problema de Dios en un autor, autora o corriente filosófica de la época contemporánea.

B: Exponga el problema del ser humano en un autor, autora o corriente filosófica de la época contemporánea.

HISTORIA DE LA FILOSOFÍA
CRITERIOS ESPECÍFICOS DE CORRECCIÓN Y CALIFICACIÓN

Pregunta 1:

En la respuesta a la primera pregunta se comprobará el grado en que el alumno es capaz de:

- a) identificar la tesis del texto (hasta 1 punto).
- b) analizar críticamente la tesis defendida a partir del pensamiento de otro autor, autora o corriente filosófica (hasta 1 punto).
- c) utilizar un vocabulario preciso (hasta 0,5 puntos).

Calificación: hasta 2,5 puntos.

Pregunta 2:

Con la segunda pregunta se pretende comprobar la capacidad del alumno para:

- a) exponer el problema de la ética y/o la moral o el problema de la política (según haya escogido) en un autor, autora o corriente filosófica que pertenezca a la época antigua o a la época medieval (hasta 2 puntos).
- b) utilizar un vocabulario preciso (hasta 0,5 puntos).

Calificación: hasta 2,5 puntos.

Pregunta 3:

Con la tercera pregunta se pretende comprobar la capacidad del alumno para:

- a) exponer el problema de la realidad y/o el conocimiento o el problema de la ética y la moral (según haya escogido) en un autor, autora o corriente filosófica que pertenezca a la época moderna (hasta 2 puntos).
- b) utilizar un vocabulario preciso (hasta 0,5 puntos).

Calificación: hasta 2,5 puntos.

Pregunta 4:

Con la cuarta pregunta se pretende comprobar la capacidad del alumno para:

- a) exponer el problema de Dios o el problema del ser humano (según haya escogido) en un autor, autora o corriente filosófica que pertenezca a la época contemporánea (hasta 2 puntos).
- b) utilizar un vocabulario preciso (hasta 0,5 puntos).

Calificación: hasta 2,5 puntos.

HISTORIA DE LA FILOSOFÍA SOLUCIONES (Documento de trabajo orientativo)

TEXTO A

«Ahora bien, de todas estas ideas...»

1.- En la primera parte de la pregunta se exige proporcionar una exposición clara de la tesis defendida por el autor del texto, que muestre qué problema se discute y la solución que el autor proporciona. En el texto Descartes sostiene que, aunque no podemos afirmarlo con plena seguridad, parecen existir tres tipos de ideas, diferentes por su origen, y a las que llama adventicias, facticias e innatas. Las primeras parecen provenir de la realidad exterior a la mente; las segundas las consideramos producto de la imaginación; el tercer tipo de ideas pertenecen a la naturaleza de nuestra mente lo que nos hace pensar que nacemos con ellas.

2.- En relación con la segunda cuestión planteada sobre el texto, hay multitud de respuestas posibles. El corrector podrá valorar positivamente cualquiera de ellas siempre y cuando se muestre con corrección el pensamiento del autor o autora elegido (o corriente de pensamiento) para realizar el análisis crítico que proponga. El estudiante debe mostrar que reconoce el problema, el tratamiento que del mismo hacen ambos autores y que es capaz de ponerlos en diálogo mediante la elaboración de un breve texto justificativo. Algunos ejemplos de tratamientos del problema en otros autores o corrientes de la época moderna serían:

a) El empirismo niega la existencia de las ideas innatas. Para los autores pertenecientes a esta corriente, como John Locke o David Hume, todo nuestro conocimiento procede de la experiencia, ya que la mente es semejante a una “tabula rasa” o a un papel en blanco. Para Hume, por ejemplo, todos los contenidos mentales o percepciones se originan en última instancia en las impresiones que recibimos pasivamente. A partir de ellas, y según ciertos principios de relación y combinación surgen todas nuestras ideas. El planteamiento empirista desemboca en una radical crítica del conocimiento metafísico de gran influencia en la filosofía posterior.

b) La corriente racionalista, a la que pertenecen autores como Spinoza o Leibniz, toma su punto de partida en el pensamiento cartesiano, si bien lo somete a crítica en algunos aspectos. No es el caso de las ideas innatas, cuya existencia es aceptada por los filósofos de esta escuela. Leibniz, por ejemplo, hace frente a la crítica de Locke, según la cual nada hay en nuestro entendimiento que no haya estado antes en nuestros sentidos, recordando que, en efecto, nada hay en el entendimiento, salvo el entendimiento mismo. Para Leibniz el conocimiento empírico –lo que él llama “verdades de hecho”– puede ser reducido a conocimiento racional puro –“verdades de razón”– en el que el alma humana es capaz de conocer el mundo a partir de ciertas nociones que encuentra en sí misma.

c) La filosofía de Kant supone un intento de superar la oposición entre racionalismo y empirismo. Para Kant todo nuestro conocimiento comienza con la experiencia, pero no todo conocimiento proviene de ella. El sujeto no se limita, como pensaba Hume, a recibir pasivamente las impresiones de los sentidos, sino que aporta las formas “a priori” que hacen posible la experiencia misma. A partir de las impresiones dadas en el espacio y el tiempo –formas de la Sensibilidad– el Entendimiento unifica y ordena la multiplicidad sensible por medio de ciertos conceptos puros o categorías, dando lugar a los objetos de la experiencia. Tales categorías, como las ideas innatas de los racionalistas, tienen un carácter “a priori”, pero, a diferencia de ellas, solo tienen validez para los objetos de la experiencia –los fenómenos– y no para las cosas en sí mismas –los noúmenos–. De esta manera, Kant hace compatible el rechazo al dogmatismo metafísico racionalista con la superación del escepticismo empirista y la justificación del conocimiento científico.

TEXTO B

«La existencia de Dios puede ser probada...»

1.- En la primera parte de la pregunta se exige proporcionar una exposición clara de la tesis defendida por el autor del texto, que muestre qué problema se discute y la solución que el autor proporciona. En este texto Santo Tomás de Aquino sostiene que es posible demostrar la existencia de Dios a partir del movimiento. Es decir, partiendo de un hecho de experiencia trata de dar respuesta al problema de justificar la existencia de Dios. Sirviéndose de la categoría de acto y potencia afirma que solo lo que está en acto, puede propiciar

que lo que está en potencia, pase a estar en acto también. Esto, junto con su negativa a aceptar una cadena infinita de causas le lleva a concluir que necesariamente existe un primer motor inmóvil al que denominará Dios.

2.- En relación con la segunda cuestión planteada sobre el texto, hay multitud de respuestas posibles. El corrector podrá valorar positivamente cualquiera de ellas siempre y cuando se muestre con corrección el pensamiento del autor o autora elegido (o corriente de pensamiento) para realizar el análisis crítico que proponga. El estudiante debe mostrar que reconoce el problema, el tratamiento que del mismo hacen ambos autores y que es capaz de ponerlos en diálogo mediante la elaboración de un breve texto justificativo. Algunos ejemplos de tratamientos del problema en otros autores o corrientes filosóficas serían:

a) El argumento defendido por Tomás de Aquino se nutre en gran medida de la filosofía aristotélica, en particular recoge la teoría de la potencia y el acto que Aristóteles emplea para dar una explicación satisfactoria al devenir, a los cambios de la sustancia. La distinción entre potencia y acto le permite al estagirita dar solución al problema de la explicación física del movimiento, superando el estatismo de Parménides y el devenir heraclíteo, sin caer en el dualismo platónico. Aristóteles habla del Ser, pero en sus dos dimensiones: “lo que ya es” (acto) y “su capacidad para llegar a ser lo que aún no es” (la potencia). Partiendo del hecho de que la naturaleza es principio de movimiento y cambio, afirma que entre el ser y no ser hay algo intermedio: el ser en potencia. Pero Tomás de Aquino no recoge solo esta categorización del ser, sino que también hace suyo el argumento aristotélico en favor de un primer motor inmóvil. Recordemos que Aristóteles considera necesaria la existencia de un primer motor, causa del movimiento eterno del cosmos. Y si el motor mueve porque a su vez es movido por otro motor, tendremos que remontarnos hasta el principio de la cadena, un primer motor que sea inmóvil (que no necesite ser movido por nada) pero que sea causa de todo el movimiento del mundo, un primer motor que mueve al mundo desde toda la eternidad.

b) El texto propuesto nos muestra claramente la posición de Tomás de Aquino, el cual entiende que la existencia de Dios no es un artículo de fe, sino un “preámbulo” de la fe. Es decir, Tomás de Aquino cree necesario probar la existencia de Dios “a posteriori”, partiendo de la existencia real de cosas cuya existencia es efecto de una causa última. Se opone claramente así al pensamiento de Anselmo de Canterbury el cual defiende que la existencia de Dios es una verdad tan evidente como la proposición “el todo es mayor que cualquiera de sus partes”. El conocido como “argumento ontológico” que Anselmo defiende sostiene que cualquier persona, incluso el que niega la existencia de Dios, entiende lo que esta palabra quiere decir: “el ser mayor que el cual no se puede pensar ningún otro”, por lo que si no existiera en la realidad, se podría pensar que hay un ser mayor que él. Es decir, necesariamente tiene que existir no solamente como idea, en el pensamiento, sino también en la realidad. Tomás de Aquino, contrario a este planteamiento, sostendrá que este argumento solo se podría aceptar si se presupone la existencia de la divinidad que es justamente lo que se quiere demostrar y lo que niega el que no cree en Dios.

c) La cuestión de la existencia de Dios ha sido muy discutida a lo largo de la historia de la filosofía occidental. Como botón de muestra podemos rescatar el pensamiento de David Hume. Respecto al tema de Dios, Hume adopta una postura escéptica. Cree que es la utilidad o el interés lo que justifica la creencia religiosa. Para Hume, el fundamento de la religión no es racional, ni moral, sino instintivo. Realiza una crítica radical de las pruebas de la existencia de Dios. No se puede demostrar que afirmar que ‘Dios no existe’ encierre contradicción alguna. Y el principio de causalidad –que Hume ha criticado- no permite descubrir la existencia de un Dios único y personal. Es decir, confrontado directamente a Tomás de Aquino sostiene que ningún dato de experiencia avala la existencia de Dios o su no existencia, ya que la afirmación «Dios existe» (o su contraria) ni es una relación de ideas, una verdad racional y evidente de carácter analítico, ni una cuestión de hecho, basada en la experiencia, como Tomás en última instancia pretende.

PREGUNTA 2:

Aspectos de contenido (hasta 2 puntos): En esta pregunta el corrector valorará la destreza del alumno para explicar bien el problema de la ética y/o la moral bien el problema de la política en un autor, autora o corriente filosófica que pertenezca a la época antigua o a la época medieval

Aspectos lingüísticos y de redacción (hasta 0’5 puntos): Desde el punto de vista lingüístico, el corrector tendrá en cuenta las capacidades demostradas por el alumno en su escritura, atendiendo a tres aspectos: la cohesión, la coherencia y la adecuación del texto. A saber:

a) La cohesión, entendida como la capacidad de mantener la conexión entre una proposición y la siguiente.

b) La coherencia, entendida en tres niveles: b.1) coherencia general y comprensibilidad del texto: que el corrector como lector del escrito perciba que el alumno sabe qué está diciendo con el texto y demuestre una comprensión de las ideas que maneja. b.2) coherencia secuencial de las partes del texto: que el corrector discrimine si el alumno es capaz de mantener un hilo conductor en su escritura (eso puede distinguirse atendiendo a tres aspectos: (i) viendo si hay una progresión que siga el esquema “introducción-desarrollo-conclusión”; (ii) comprobando si el alumno distingue bien las ideas principales de las secundarias y de los ejemplos; (iii) evaluando si el escrito se atiene a una argumentación caracterizada por la progresión temática). b.3) coherencia local de cada parte del texto: que el corrector compruebe la ausencia de contradicciones, y el buen manejo de los supuestos implícitos por parte del alumno. A saber, que el alumno con el texto de su ejercicio haya demostrado conocer qué se pide que se presuponga y que se exprese (sabiendo que en filosofía hay que encontrar un término medio entre lo dicho y lo presupuesto. Ni se puede decir todo, ni se puede presuponer todo).

c) La adecuación: puntuación adecuada, letra legible, ortografía correcta, ausencia de impropiedades, orden expositivo.

PREGUNTA 3:

Aspectos de contenido (hasta 2 puntos): En esta pregunta el corrector valorará la destreza del alumno para explicar bien el problema la realidad y/o el conocimiento, bien el problema de la ética y la moral en un autor, autora o corriente filosófica que pertenezca a la época moderna.

Aspectos lingüísticos y de redacción (hasta 0'5 puntos): Desde el punto de vista lingüístico, el corrector tendrá en cuenta las capacidades demostradas por el alumno en su escritura, atendiendo a los tres aspectos (la cohesión, la coherencia y la adecuación del texto) descritos en la solución a la pregunta 2.

PREGUNTA 4:

Aspectos de contenido (hasta 2 puntos): En esta pregunta el corrector valorará la destreza del alumno para explicar bien el problema de Dios, bien el problema del ser humano en un autor, autora o corriente filosófica que pertenezca a la época contemporánea.

Aspectos lingüísticos y de redacción (hasta 0'5 puntos): Desde el punto de vista lingüístico, el corrector tendrá en cuenta las capacidades demostradas por el alumno en su escritura, atendiendo a los tres aspectos (la cohesión, la coherencia y la adecuación del texto) descritos en la solución a la pregunta 2.